

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O PREDDIPLOMSKIM I DIPLOMSKIM STUDIJIMA NA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOM FAKULTETU SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 03.09.2018.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o preddiplomskim i diplomskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	U međuvremenu, od donošenja još uvijek važećeg Pravilnika o preddiplomskim i diplomskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, do danas, nametnula se potreba za ujednačavanjem pravila postupanja na svim fakultetskim odsjecima, te za drugačijom regulativom u postupanju odsječkih tijela, što je rezultiralo potrebom za donošenjem novog Pravilnika o preddiplomskim i diplomskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.
Objava dokumenata za savjetovanje	Internetska stranica Fakulteta www.pmf.unizg.hr
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 17.07.2018.-31.08.2018. godine.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljene su dvije primjedbe zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Daniel Stracaboško		<p>Prijedlog :</p> <p>Studenti koji tijekom studija ostanu bez financijskih sredstava ne mogu ostati živjeti u Zagrebu i time ispunjavati svoje studentske obaveze. S obzirom da studij traje minimalno pet godina, a za to se vrijeme svašta može dogoditi u pogledu financija, držim da bi trebao postojati uređeni način kako izaći u susret studentima u toj situaciji. Po trenutnom članku 9. stavak (1) student ne može mirovati obaveze na fakultetu zbog novonastale financijske neimaštine. Naime, ako student ne može platiti upisninu nove akademske godine onda ga se izbacuje sa studija direktno, a ako nema za život u ovome gradu onda zbog neispunjavanja obaveza gubi pravo studiranja ili ga iznimno teško ostvaruje. Vjerujem da se može naći način kako pomoći takvim studentima da ostanu na studiju i završe ga.</p> <p>Za dokaz imovinskog stanja mogu se tražiti potvrde iz fine i/ili porezne.</p>	Prihvaćen
2.	Fizički odsjek PMF-a		<p>Predlažemo da se u čl. 12, st.2; čl. 21, st. 3; čl. 25, st. 7; čl. 26, st. 2 pravilnika izmijeni nadležno tijelo za donošenje odluka vezano uz rješavanje studentskih molbi. Naime, u nizu članaka su ovlasti za rješavanje studentskih molbi dane Vijeću odsjeka, čime se usporava postupak rješavanja studentskih molbi zbog čega se studenti dovode u nepovoljan položaj. Treba istaknuti da se prije početka novog semestra/akademske godine velik broj studentskih molbi zaprima neposredno prije samog početka nastave, pa je potrebno iste žurno riješiti, jer bi u suprotnom došlo do kašnjenja u reguliranju statusa studenata, dok nadležno Vijeće odsjeka ne donese potrebnu odluku. Napominjemo da studenti često nisu u mogućnosti podnijeti molbu ranije, nego tek po završetku ispitnih rokova kada imaju jasnu situaciju s položenim ispitima odnosno ispunjavanjem uvjeta za upis idućeg semestra. Treba istaknuti i da u trenutnoj verziji Pravilnika postoji nesuglasje u nadležnostima vezano uz</p>	Prihvaćen

		<p>rješavanje studentskih pitanja, jer primjerice u čl. 18. st. 1. o priznavanju položenih ispita kod prijelaznika s drugih studija i u čl. 9. st. 2. vezano uz odobrenje mirovanja obaveza odlučuje pročelnik, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika, dok npr. u čl. 21, st. 3 odobrenje o upisu više od 35 ECTS bodova donosi Vijeće odsjeka. Radi veće operativnosti studentskih referada i učinkovitog postupka rješavanja studentskih molbi, kao i usklađivanja nadležnosti za odlučivanje o studentskim pitanjima, predlažemo izmjene kako su dolje navedene.</p> <p>Također smatramo da je čl. 29. stavak 4. problematičan, odnosno da pristup informacijama o ispitnoj dokumentaciji drugim osobama koje bi mogle imati pravni interes nije propisan na odgovarajući način niti je u skladu s relevantnim propisima koji određuju pravo na pristup informacijama. Treba napomenuti da na PMF-u već postoji uspostavljen postupak putem kojeg se ostvaruje pravo na pristup informacijama podnošenjem zahtjeva službeniku za informiranje Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, pa bi čl. 29. Pravilnika trebalo s time uskladiti.</p> <p>Dodatno predlažemo još nekoliko unaprijeđenja pravilnika, kako bi se isti prilagodio stvarnim uvjetima izvođenja studija na PMFu, što je detaljnije obrazloženo u primjedbama na pojedine članke, posebice vezano uz ponovni upis predmeta, trajanje pismenog ispita, itd.</p> <p>Napominjemo da su predložene izmjene usklađene s Pravilnikom o studiranju na preddiplomskim i diplomskim studijima Sveučilišta u Zagrebu.</p>	
	<p>čl. 12. st. 2.</p>	<p>predlaže se brisanje " ovlašteno Vijeće odsjeka", i umjesto toga treba navesti "pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika".</p> <p>Ovime bi se čl. 12., st. 2 uskladio sa čl. 9. st. 2.; čl.16., st. 2.; čl. 18. st. 1; čl. 19. st. 2, čime bi se osigurala povjerljivost vrlo osjetljivih podataka o materijalnom i socijalnom statusu materijalno ugroženog studenta. Naime, odluka o oslobađanju od plaćanja troškova participacije u troškovima studija donosi se temeljem obrazložene zamolbe i dokumentacije o materijalnom i socijalnom statusu materijalno ugroženog studenta, i neprikladno je informaciju o</p>	<p>Prihvaćen</p>

		<p>materijalnom statusu studenta i navedenu dokumentaciju učiniti dostupnu svim članovima nadležnog Vijeća odsjeka, čiji su članovi također i predstavnici studenata. Time bi i informacija o materijalnom statusu studenta i oslobađanju plaćanja participacije u troškovima studija postala praktički javna u studentskoj populaciji, čime bi student bio doveden u neugodan položaj. Studente koji se nađu u situaciji ugroženog materijalnog statusa treba maksimalno zaštititi u okviru Pravilnika.</p>	
čl. 21. st. 3.	<p>predlaže se brisanje "Vijeće odsjeka", i umjesto toga treba navesti "pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika".</p> <p>Ovime bi se čl. 21., st. 3 uskladio sa čl. 9., st. 2.; čl.16., st. 2.; čl. 18. st. 1; čl. 19. st. 2, i omogućilo bi se učinkovito i pravovremeno rješavanje studentskih molbi za upis više od 35 ECTS bodova semestralno</p>	Prihvaćen	
čl. 25. st. 7.	<p>predlaže se brisanje "Ovlašteno Vijeće odsjeka" i umjesto toga treba navesti "Pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika".</p> <p>Ovime bi se čl. 21., st. 3. uskladio sa čl. 9., st. 2; čl. 16., st. 2.; čl. 18. st. 1; čl. 19. st. 2, odnosno gore predloženom izmjenom u čl. 21., st. 3, čime bi se omogućilo učinkovito i pravovremeno rješavanje studentskih molbi za upis istog predmeta i treći puta. Ovo je učestala vrsta molbe koja se zaprima neposredno pred početak idućeg semestra/akademske godine, pa je potrebno istu žurno riješiti kako bi u slučaju pozitivnog rješenja studenti mogli na vrijeme regulirati svoj status i pratiti nastavu od početka semestra.</p>	Prihvaćen	
čl. 26. st. 2.	<p>predlaže se brisanje "ovlaštenog Vijeća odsjeka" i umjesto toga treba navesti "pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika".</p> <p>Ovom izmjenom bi se čl. 26, st. 2. uskladio sa čl. 9., st. 2; čl. 16., st. 2.; čl. 18. st. 1; čl. 19. st. 2, odnosno gore predloženim izmjenama u čl. 21., st. 3 i čl. 25, st. 7, čime bi se omogućilo učinkovito i pravovremeno rješavanje studentskih molbi za poništenje/zamjenu izbornog predmeta. Posebice u slučaju zamjene, molbu ovog tipa je potrebno žurno riješiti kako bi se student što prije mogao uključiti u nastavu drugog izbornog kolegija. U suprotnom, postoji mogućnost da</p>	Prihvaćen	

		<p>student neće biti u mogućnosti ispuniti uvjete za potpis novog izbornog kolegija koji upisuje ovim postupkom.</p>	
		<p>Problematici ponovnog upisa predmeta nije se pristupilo sustavno, već se ista nalazi u nekoliko odvojenih članaka prijedloga Pravilnika koji nisu sasvim usklađeni.</p> <p>U čl. 13, st 1. propisano je da status redovitog studenta prestaje ako student u dva puta ne položi ispit iz istog predmeta pred ispitnim povjerenstvom iz članka 31. ovog Pravilnika.</p> <p>U čl. 25. st. 7. propisano je da ovlašteno Vijeće odsjeka može odobriti studentu ponovni upis predmeta i treći puta, na temelju pisane zamolbe studenta, i to do završetka upisnog roka propisanog za upis predmeta.</p> <p>U čl. 31. st. 3. propisano je da student koji četvrti put nije položio ispit iz istog predmeta obavezan je ponovno ga upisati u idućoj akademskoj godini. Ako student ni nakon ponovljenog upisa predmeta ne položi ispit na način utvrđen u stavku 1. ovog članka (tj. nakon ukupno osam izlazaka), gubi pravo studiranja na tom studiju.</p> <p>Iz citiranih odredbi razvidno je da student gubi pravo studiranja ukoliko dva puta ne položi komisijski ispit. Međutim, to nipošto ne znači da je student izašao osam puta na ispit kao što čl. 31. st. 3 sugerira budući da student može u akademskoj godini na ispit izaći i manje od četiri puta te ponovnim upisom predmeta ponovno steći pravo na još nova četiri izlaska na ispit. Niti jedan članak u prijedlogu Pravilnika studentu ne brani da isti predmet upisuje više od dva puta, osim što je u članku 25. navedeno da treći upis odobrava ovlašteno Vijeće odsjeka. Međutim, bez odredbe o najvećem mogućem broju ponovljenih upisa i/ili kriterija za odobravanje većeg broja ponovljenih upisa ovlašteno tijelo (ili nadležne osobe koje rješavaju studentske zamolbe) zapravo i nema drugog izbora osim automatizmom odobravati sve takve zamolbe. Time se nepotrebno opterećuju administrativne službe koje se bave studentima, ali i sami studenti.</p> <p>Očito postojeći Pravilnik ostavlja otvorenom i mogućnost manipulacije sustavom, tj. studenti mogu samostalno odlučiti i birati žele li radije ići na</p>	<p>Članak 13., st. 1. propisuje da se status redovitog studenta gubi nakon dva neuspješna polaganja ispita pred ispitnim povjerenstvom, dok članak</p> <p>25., st. 7. dopušta nadležnom odsječkom tijelu/osobi da studentu dozvoli i treći upis predmeta. Taj je stavak uveden prvenstveno zbog odsjeka koji nemaju ispitne rokove, nego studenti gradivo polažu isključivo putem kolokvija pa niti nemaju prilike iskoristiti 4 izlaska godišnje. Za studente na ostalim odsjecima treći upis ne bi trebao biti pravilo nego iznimka u slučajevima kada se procjeni da za to postoji opravdan razlog, prema kriterijima koje može donijeti odsjek.</p> <p>Prema evidenciji u ISVU sustavu, 8. izlazak na ispit mora se odviti pred ispitnim povjerenstvom bez obzira na to proteže li se ukupni broj izlazaka na dvije ili na tri godine studiranja, pa smatramo da ta dva članka nisu u koliziji.</p>

			<p>komisijski ispit (što se može postići redovnim izlaskom na ispitne rokove i sa tri pada ispita) ili uzastopno ponovno upisivati kolegij dok ga ne polože (što se može postići time da se na ispit izlazi manje od tri puta u akademskoj godini, pa se izbjegne komisijski ispit).</p> <p>Dakle, ili Pravilnikom treba jasno propisati koliko se najviše puta predmet može upisati (uz također jasno propisivanje kriterija za iznimke kako bi se zamolbe mogle utemeljeno rješavati) ili se iz Pravilnika treba ukloniti čl. 25. st. 7 kako bi studenti bez administrativnih zapreka mogli upisati kolegij više od dva puta. Nije naodmet istaknuti i apsurd čl. 25. st. 7 prema kojem se zamolba mora pisati za treći upis, ali ne i četvrti, peti itd. Pri razmatranju ove problematike posebnu pozornost treba obratiti na studente koji nisu u mogućnosti pristupiti ispitu jer npr. nisu položili kolegij prethodnik i druge moguće situacije u kojima se student može naći.</p> <p>Također bi trebalo ispraviti čl. 31. st. 3, jer iz gore navedenog obrazloženja je očito da dva pada na komisijskom ispitu ne moraju značiti da je student ukupno imao osam izlazaka na ispit, nego je taj broj mogao biti veći (npr. u slučaju da nakon prvog pada na komisijskom ispitu, prilikom drugog upisa student nije izašao na komisijski ispit, a onda je na trećem upisu izašao na komisijski ispit na kojem nije prošao).</p>	
		Čl. 28.	<p>propisuje se da pismeni ispit u pravilu ne smije trajati dulje od tri sata. Smatramo da je ovo prerestriktivno budući da većina pisanih ispita iz teorijskih kolegija na studiju Fizike (istraživački smjer) u praksi mogu trajati bitno dulje od tri sata, a priroda gradiva onemogućuje njihovo skraćivanje. Nije poželjno da se nešto propisuje kao pravilo, a potom većina kolegija ulazi u kategoriju iznimke. Predlažemo da se u Čl. 28 ograničenje trajanja pismenog ispita postavi na četiri sata.</p>	Prihvaćen
		Čl. 29. st. 4	<p>propisano je da uvid u ispitnu dokumentaciju može ostvariti i druga osoba, koja dokaže da za to ima pravni interes, temeljem odobrenja pročelnika odsjeka i/ili nositelja predmeta i uz posebnu pisanu zamolbu u kojoj posebno iskazuje svoj pravni interes.</p> <p>Smatramo da pročelnici niti nositelji predmeta nisu osposobljeni da bi procijenili što je opravdani pravni</p>	Prihvaćen

			<p>interes, posebno u kontekstu Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka. Predlažemo da opravdanost pravnog interesa procjenjuje osposobljena osoba, uključujući službenika za zaštitu osobnih podataka, kao i službenika za informiranje PMFa, a da odobrenje za uvid u dokumentaciju odobrava dekan PMFa.</p>	
		Čl. 34. st. 3	<p>propisuje način objavljivanja rasporeda polaganja ispita (odsječke oglasne ploče ili mrežne stranice fakultetskih odsjeka). Budući da veći broj nastavnika koristi sustav za e-učenje Merlin koji nije dio mrežnih stranica fakultetskih odsjeka, predlažemo i njegovo uključivanje u dozvoljene načine objave rasporeda ispita. Isto vrijedi i za ISVU sustav (koji isto nije dio mrežnih stranica fakultetskih odsjeka) koji se također može upotrijebiti za izradu rasporeda ispita.</p>	Prihvaćen